

Introducción

Entrar en el mundo de los auriculares intrauditivos no es siempre fácil. Es un sector bastante virgen aún, en el que aparecen continuamente nuevos productos. Hace unos años, elegir un nuevo auricular era decantarse por una de las 4 o 5 marcas potentes de este mercado, actualmente esta decisión no es tan "sencilla" dado que el abanico de posibilidades ha aumentado de forma exponencial. Por ello he decidido crear esta "guía", que más que una "guía" **es una opinión**, pero que tiene como objetivo facilitar a los más "novatos" la entrada a este mundillo y a este fantástico hobby.

Aún así, como he dicho, **todo lo aquí expuesto es puramente subjetivo y está basado en mi experiencia**. A mi favor diré que he probado mucho, pero ya se sabe que cada oído es un mundo y cada uno de nosotros percibe el sonido de forma distinta, por lo que comienzo recalcando de nuevo la subjetividad de todo este artículo.

Elegir un auricular con criterio

Todos nosotros tendemos a escoger los auriculares (y en general todos los artículos en audio), basándonos exclusivamente en la calidad de sonido. Esto es, a mi parecer, un error. De igual forma que un reproductor puede tener un gran sonido, pero una nefasta interfaz o una mala batería, un auricular puede sonar muy bien, pero resultarnos incómodo y aislar poco. Y de nada nos sirve tener un *pepino* de auricular si no nos lo podemos poner correctamente.

Por ello, siempre debemos **estudiar detenidamente las características "anatómicas" de cada auricular** y, sobre todo, conocer con seguridad **el uso que le vamos a dar**. Si queremos un auricular intrauditivo para escuchas en lugares tranquilos, no necesitaremos tanto aislamiento; si los queremos para correr, necesitaremos un nivel de comodidad alto. El auricular debe adecuarse a nuestra actividad.

Por ello es recomendable diferenciar entre tipos de auriculares atendiendo a su forma:

IEM: se suele llamar así a los auriculares intrauditivos que están optimizados para pasar el cable **por detrás de la oreja**. La boquilla del auricular por la que sale el sonido suele ser alargada, por lo que (en general), son auriculares que **se insertan más en el oído** y por

tanto **aíslan más**. También son auriculares que suelen quedarse fijos en su posición durante más tiempo, sin moverse ni resbalar. Sin embargo, ese mayor nivel de inserción puede resultar incómodo para algunos. Ejemplo de IEM:



Canal-phone: son auriculares intrauditivos con el cable dispuesto a la manera tradicional: **hacia abajo**. Para entendernos, es como coger un auricular de botón de los de toda la vida y añadirle un complemento para permitir su inserción. Suelen insertarse menos en el oído y por tanto resultan **menos molestos** (es raro que alguien esté incómodo con uno de éstos). Sin embargo, esta menor inserción suele traer consigo un **menor aislamiento**. Además este tipo de auriculares tienden a resbalar y moverse más en el oído. Ejemplo de Canal-phone:



Esta división está realizada siempre en términos generales. Actualmente hay auriculares que se mueven entre los dos campos o que permiten ambas posiciones de forma natural.

El tema del aislamiento

Este aspecto **depende mucho del propio auricular**. Es difícil hacer generalizaciones. Cada uno se comporta de forma distinta atendiendo a la forma de nuestro oído. Es cierto que hay marcas cuyos auriculares tienen fama de ser cómodos, como ocurre con *Shure* y *Westone*, pero personalmente me he encontrado con productos de ambas marcas que no respondían a ese nivel de comodidad del que hablaban algunos. A esto hay que añadirle el tema de los adaptadores. **Dependiendo del adaptador que coloquemos en la boquilla del auricular obtendremos un mayor o menor nivel de aislamiento.**

Como ya he dicho, el aislamiento depende en gran medida del nivel de inserción del auricular. En este aspecto, **los IEMs suelen ser los mejores**, pero también hay canal-phones cuyo nivel de aislamiento es realmente sorprendente (aunque suelen ser minoría).

Lo que hay que tener cuidado es con los **auriculares abiertos**. Se dan en los canal-phones y son auriculares con unas ranuras o mallas de ventilación que al permitir pasar el aire, **filtran el ruido ambiente al interior**, por lo que su aislamiento suele ser bajo. Es el caso de los *JVC HA-FX700* por ejemplo. También los *REO* tienen un sistema de este estilo, pero el impacto es mucho menor que en caso de los *JVC*. Estas ranuras se colocan por motivos sonoros. Es difícil definir con seguridad el efecto que tienen en cada auricular, pero **en general suelen ofrecer una escena sonora mayor**.

Despido esta sección subrayando también la **importancia de una buena calidad de construcción**. Hay auriculares de gama alta que son realmente lamentables en este aspecto y es un elemento importante. Esto sí que depende de cada auricular.

Vayamos al sonido

Antes de entrar en este apartado, me gustaría ofrecer una explicación para una **serie de términos** que vamos a manejar ahora y que es muy común que os encontréis por este foro y por otros de igual temática.

Las “definiciones” que se dan aquí no son nada técnicas, y es posible que alguna no sea del todo acertada. Si es así, ruego que se me indique. La finalidad de estas explicaciones es puramente pragmática: lo único que busco es que se entienda la exposición de este apartado.

En [esta](#) fantástica guía de ecualización que hizo **Benedetti** y que fue maquetada por **Findulas**, podéis encontrar algunos de estos términos explicados mucho mejor.

Veámoslos:

Espectro de frecuencias: el oído humano se mueve en unos márgenes de audición limitados (de 20Hz – a 20KHz). Este espectro se divide en tres grupos: bajos o graves, medios y agudos. No creo que esto requiera más explicación: todo el mundo sabe distinguir un sonido agudo de uno grave.

Timbre musical: siendo simplistas, y para entendernos todos, es la facultad del sonido que nos dice si algo suena más o menos natural. No es lo mismo un auricular en el que apreciamos el sonido de un violín y el rasgar de las cuerdas de ese violín, que otro en el que ese rasgar no aparezca por ningún lado. En el primer caso, el timbre es superior al segundo caso. Suena más real.

Soundstage: es la escena sonora o el escenario sonoro. Yo suelo utilizar un ejemplo para explicar esto: imagina una orquesta y una cámara de vídeo. Si esa cámara la colocamos a cierta distancia, podremos obtener un plano general de esa orquesta. Un plano en el que vemos a toda esa orquesta. Ahora, también podemos coger esa cámara y acercarnos, e incluso meternos en la orquesta, para ir enfocando en pequeños planos al instrumento o instrumentos de mayor presencia sonora en un determinado momento. Si trasladamos esto al ámbito sonoro, en el primero de los casos obtenemos un Soundstage de gran tamaño, en el que el sonido se nos presenta en bloque, normalmente, de forma más envolvente y tridimensional. En el segundo de los casos, hablamos de un menor Soundstage: el sonido se presenta de forma más cercana, y al “enfocar” de forma individual a los diversos instrumentos, obtenemos un sonido más detallado o más analítico, permitiéndonos separar mejor los instrumentos entre sí. El problema de este soundstage más pequeño es que se pierde en gran medida esa tridimensionalidad envolvente del primer caso, resultando un sonido más plano.

Definición: al igual que con el soundstage nos sirve el ámbito visual para explicar este aspecto. Todo el mundo es capaz de apreciar cuando una imagen se ve definida o no. Cuando no está definida la vemos más borrosa,

con los contornos más difusos. Pues igual en sonido. A mayor definición, mayor detalle.

Claridad: muchos confunden la claridad con la definición. En realidad un sonido puede ser muy detallado, pero escucharse un poco oscuro. Esto lo dan fundamentalmente los agudos. A más agudos, mayor claridad. Mayor claridad no supone mejor calidad. Una claridad excesiva es antinatural, además que trae consigo unos niveles de agudos nada racionales. En el otro extremo está el sonido oscuro, normalmente provocado por unos bajos muy inflados o en su defecto unos agudos muy rebajados. Sí debo decir que el sonido oscuro tiene una mejor solución que el sonido que es excesivamente claro. Podemos aligerar un poco los bajos ecualizando y normalmente no afectaremos en exceso al resto de frecuencias, algo que sí ocurre con los agudos, que son más peleones.

Una vez visto esto, prosigamos con el tema del sonido:

Dependiendo del sistema mecánico que produzca este sonido, encontramos dos grandes grupos de auriculares: los **Driver Dinámico** (a partir de ahora **DD**) y los **Balanced Armature (BA)**.

Loignoro ya trató este aspecto en [este hilo](#).

Pero yo quiero extenderme un poco más en lo **puramente sonoro**, en el ámbito más subjetivo.

Aunque lo dice ya Loignoro, quiero recalcar el hecho de que, a día de hoy, **no hay un sistema mejor que otro**. Es cierto que los BA parecen tener un mayor campo de desarrollo, y quizás en un futuro se conviertan en el estándar, pero actualmente no existe un sistema que sea claramente superior. **Los dos tienen virtudes y defectos**. Escoger entre uno y otro consiste en **jerarquizar que aspectos sonoros nos interesan más y actuar en consecuencia**. Quizás os preguntéis si no existe un auricular que lo tenga todo. Por mi experiencia yo diría que no. Sí he escuchado auriculares que trataban de mantener en una posición puramente intermedia pero nunca me acabaron de convencer del todo. Además de que hay características sonoras que no son compatibles. Por ejemplo el soundstage: no podemos pretender que un auricular con una gran escena sonora nos ofrezca el mismo nivel de detalle que uno con una menor escena que enfoca más a los instrumentos por separado. Es antinatural, ni siquiera en directo conseguiríamos esa sensación.

Por tanto, en el terreno del audio **hay que decidirse por un estilo o por otro**. No digo con esto que haya que dirigirse a los extremos, pero dentro

de una posición más o menos intermedia hay que decantarse. No existe el centro absoluto, y aquellos que lo rondan, como digo, tienden a ser buenos o regulares en casi todo, pero en nada excepcionales.

Así pues, ¿qué nos ofrecen estos sistemas de audio?:

Driver Dinámico (DD):

El sonido de los DD suele ser más homogéneo entre sus auriculares que en los BA, en los cuales encontramos mayor diversidad.

En general:

Siendo simplistas, e intentando hacer una descripción rápida de los DD, podemos decir que son auriculares con un **sonido cálido**, líquido y con una textura muy dulce. Se caracterizan por tener unos **bajos profundos**, de gran pegada, unos **medios bien presentes** (las voces tienden a escucharse algo adelantadas), y unos **agudos muy ligeros** que evitan la aparición de sibilancias o estridencias, pero que tienen el defecto de ahogarse cuando un tema requiere una mayor carga de agudos. Suelen tener un **sonido un tanto oscuro** y en comparación con los BA **no son los auriculares más definidos** (lo que no quiere decir que no haya DD realmente detallados, pero éstos suelen encontrarse en las gamas altas)

Entrando más en detalle:

Hablamos de un **sonido cálido**, producido por unos **bajos** que tienden a ser **bastante prominentes**. Son unos graves mayoritariamente dulces, líquidos, **con bastante pegada** y sobre todo, **muy profundos**. Llegan muy abajo y normalmente tienden **reverberar en el fondo** del tema musical, haciendo de **colchón sonoro**. Esta base, este eco, añade a la música un cierto cuerpo sonoro y una cierta profundidad. Hablando en términos generales, en todo DD vamos a encontrar, como poco, dos planos de sonido: el plano principal que es el que suena más cercano y es el más importante, y uno más o menos lejano (dependiendo del auricular), formado precisamente por ese eco producido por un bajo tan potente. Normalmente, esta reverberación o este eco no suele ser invasivo. A mayor calidad del auricular este colchón sonoro tiende a ser más ligero mientras que los de peor calidad tienden a tapar más al resto de frecuencias. Hay que decir también que en muchos casos, nos encontraremos ante unos bajos un tanto antinaturales dado el impacto y la profundidad de los mismos, sobre todo en géneros más movidos como Pop, Rock o Heavy, que se caracterizan por unos bajos más superficiales. Además, el hecho de que los graves lleguen tan abajo **ralentiza el ritmo del tema musical**. Es algo que se aprecia con la música más dinámica. Pueden transmitir una

sensación de ir un poco al límite, a rastras. Esta sensación desaparece, evidentemente, con música más melódica o relajada.

Los bajos suelen ser considerados los protagonistas de los DD, pero a mi parecer, comparten protagonismo con los **medios**. En los DD las **voces** tienden a escucharse **algo adelantadas**, con presencia y muy buena textura. El vocal es quizás el segmento que con más certeza suena con mejor timbre en los DD. Las voces suelen ser **muy naturales**, por lo que son auriculares muy adecuados para temas en los que la voz sea, con diferencia, la verdadera dueña de la función.

Por su parte, los **medios instrumentales** tienden a sonar algo **alejados**, obteniendo un tercer plano sonoro o incluso más dependiendo del auricular, lo que aumenta esa sensación de tridimensionalidad. Esa lejanía unida al carácter bajista de los DD, hace que los medios instrumentales suenen **algo apagados** en comparación con los BA. ¿Es algo negativo? Pues depende: si la sensación de tridimensionalidad es coherente con el mayor o menor nivel de presencia de esos medios el resultado es bastante natural. Es normal que un violín que suena lejos, nos llegue de forma más apagada que si lo estuviéramos escuchando al lado. Si esto se da, el resultado es bastante impresionante, si no es así, se añade un puntito extra de artificialidad.

Los **agudos** en los DD suenan **extremadamente suaves**, lo que impide la aparición de sibilancias o estridencias, pero esta suavidad puede resultar negativa con la aparición de instrumentos de mayor carga de agudos, ya que al no llegar tan alto, se pueden notar algo ahogados. Por su parte, instrumentos metálicos como los platillos tienden a sonar bastante apagados y difusos, en un plano más lejano. La realidad es que el segmento de los agudos es por lo general la banda de frecuencias de menor impacto en los DD, situándose claramente por detrás de los bajos y los medios que tienen más presencia.

El **timbre musical** depende mucho del propio auricular. Es difícil hacer generalizaciones al respecto por este motivo. En mi experiencia, sí diré que los **DD tienden a tener un timbre más natural** que el de los BA que en muchos casos se me antoja algo "eléctrico", mientras que en los DD lo noto **más orgánico**. En páginas como Head-Fi o AnythingbutIpod hay muchos que piensan así, pero también hay un sector importante que considera que los BA, gracias a sus agudos, que suelen llegar más alto, tienen un timbre más acertado. Cuestión de percepciones. **Lo mejor es informarse del auricular específico que nos interese.**

En cuanto al **soundstage**, aquí hay poco debate. Los DD en la mayoría de los casos **ofrecen una escena sonora mayor** que la de los BA. Además suele ser un soundstage bastante **envolvente** gracias al **efecto de**

tridimensionalidad obtenido por la disposición de los respectivos campos de frecuencias. Este mayor soundstage es un aspecto realmente bueno para géneros orquestales y música clásica en general, mientras que para géneros más cercanos y dinámicos no es tan importante.

La **definición** no es uno de los argumentos más sólidos de los DD. El carácter bajista y el mayor soundstage de estos auriculares **les impiden ofrecer un nivel de detalle semejante al de los BA**. Es cierto que en la gama alta sí encontramos auriculares de tipo DD con un nivel de definición importante, pero en general no suelen ser grandes exponentes en este aspecto. Encontramos alguna excepción en gamas medias-bajas como son los RE0 o RE-Zero, pero **en este punto los BA suelen ser los mejores**.

En **claridad**, ocurre lo mismo que en el tema de la definición: **los BA tienden a ser más claritos**. Esto ocurre, principalmente, porque los agudos de los DD no llegan tan alto como los de los BA, de ahí que se pierda esta sensación de claridad que caracteriza a muchos BA. Como siempre hay excepciones, pero la mayoría están dentro de la gama alta, mientras que en los BA esta característica, junto con la anterior, se da en todas las gamas.

Balanced Armature:

Ya hemos explicado un poco de su sonido con la exposición de los DD, pero vamos a tratarlo un poco más. Debo decir antes de empezar que en los BA hay una mayor diversidad de estilos de sonido que en los DD. Aquí voy a explicar el más característico, pero ya digo que podemos encontrarnos con esquemas sonoros bastante diferentes a lo aquí expuesto.

En general

Los BA presentan unos bajos de **menor pegada**, más **equilibrados, superficiales y secos**. Los **medios**, ya sean vocales o instrumentales, tienden a escucharse **algo distanciados**, más insertados en el plano sonoro, sin tanto protagonismo como en los DD. Los **agudos**, por su parte, suelen **llegar más alto**, escuchándose con más presencia. El **soundstage** de estos auriculares es, en la mayoría de los casos, bastante **más pequeño que en los DD** y menos tridimensional y envolvente. El sonido se presenta más en un solo plano sonoro en el que no hay protagonistas, todo tiende a sonar, más o menos, **en equilibrio**. El menor tamaño del soundstage y la menor carga bajista permite ofrecer un **sonido más detallado** que en los DD. Los auriculares analíticos son, en el 99% de los casos, BA por este motivo. También son **superiores en claridad** gracias a la mayor presencia de sus agudos.

Entrando más en detalle:

Los **bajos** de los BA se caracterizan por ser unos bajos más **equilibrados** que los de los DD. Son unos bajos más **fríos y secos**. El golpe, la percusión, suena **más superficial**, no llegan tan abajo como en los DD y por ello no crean ese colchón sonoro que hemos mencionado en los DD. Éste carácter más superficial y fresco permite unos bajos **más dinámicos y agresivos**, lo que viene muy bien en géneros más movidos como el Rock o el Pop.

En cuanto a los **medios**, encontramos una gran diversidad dentro de los BA. Por lo general podemos decir que **tienden a ser menos prominentes** que en los DD, al menos a nivel vocal, porque como ya vimos, a nivel instrumental los DD suelen ofrecer la base instrumental algo más alejada. En el caso de los BA, en la relación instrumentos-voces, no suele haber un protagonista claro, estando ambos a la misma altura. Este hecho, unido a unos bajos más ligeros, ofrece una **sensación de equilibrio tonal** que no se da en los DD.

Si hay un grupo de frecuencias que en los BA pueden dar más problemas, ese es el de los **agudos**. Normalmente llegan bastante más alto que en los DD, pero es que en ocasiones hasta se pasan, dando lugar a las famosas **sibilancias o estridencias**, difíciles de combatir incluso con un ecualizador y que pueden ser realmente molestas. Por eso es muy recomendable leer opiniones a este respecto en relación con el auricular que nos interese, pues estos agudos más prominentes pueden ser un verdadero fastidio. Además, unos agudos más elevados de lo normal crean un foco de atención que destruye ese equilibrio que caracteriza a muchos BA.

El **timbre musical** ya hemos dicho que depende mucho del auricular en sí. Como acabamos de mencionar, los agudos de los BA llegan más alto que los DD, lo que es esgrimido por muchos como argumento para defender una mayor fidelidad tímbrica en este sistema de audio. Yo no lo creo así, pero es tema conflictivo para realizar generalizaciones. Sí diré que en mi experiencia me he topado con una mayor cantidad de auriculares DD con un gran timbre, mientras que en los BA el número es más reducido, aunque por supuesto los hay, y muy buenos.

El **soundstage** de los BA **tiende a ser más pequeño** que en los DD. Principalmente porque la mayoría de los BA buscan un mayor nivel de detalle, y para conseguir esto apuestan por una **escena sonora más íntima** que permita "acercarnos" más a los diferentes instrumentos y voces. Tiende a ser una escena **menos tridimensional** que en los DD y **menos envolvente**. Mientras que en los DD suelen percibirse más planos

sonoros, con ese colchón bajista reverberando en el fondo, esos medios más retrasados y esas voces con más protagonismo, en los BA, en general, apenas encontraremos 2 planos sonoros: uno principal, que contiene la esencia del tema musical, y otro secundario, no muy alejado, en el que escucharemos coros o bases instrumentales que hagan de fondo sonoro. De ahí que con los BA se tenga una sensación de que se escuchan muy “en la cara”. Esto, por un lado, añade intensidad dada la cercanía de la música, que te engancha con su dinamismo casi palpable, pero pierde un poco de naturalidad ante la escena más espacial de los DD. Eso sí, el soundstage de los BA es **más fresco y aireado** que el de los DD. En éstos últimos, el sonido se presenta en bloque, ocupando toda la escena, tanto a lo largo como a lo ancho (de ahí su carácter envolvente). En los BA, sin embargo, la separación de instrumentos se hace más hacia lo largo, en detrimento de la profundidad. Esta ausencia de planos sonoros transmiten una mayor sensación de frescor, **el sonido no es tan cargante; hay más aire**, por así decirlo.

La [definición](#), por su parte, es el **principal argumento de los BA**. Aún no he encontrado ningún DD cuyo nivel de detalle puede rivalizar con un buen auricular analítico del tipo BA. Los niveles de definición que puede conseguir este sistema de audio son realmente sorprendentes. Esta mayor proximidad de la escena sonora y esos agudos más elevados crean una **sensación de detalle fantástica**.

Dentro de los BA hay un sector importante de auriculares ultradetallados a los que se les suele llamar [auriculares analíticos](#). Estos auriculares llevan el detalle al siguiente nivel, siendo su principal cualidad en detrimento del resto de aspectos. Son auriculares muy **fríos**, con unos **bajos** muy **tímidos** y controlados, con unos agudos algo focalizados, son **extremadamente definidos** y ofrecen un **soundstage muy íntimo**, aunque eso sí, **la separación de instrumentos es brutal**. *Etymotic* es posiblemente la marca más representativa de este sonido, aunque también hay otros ejemplos, como los *Audio Technica CK10*, por ejemplo.

La [claridad](#) también es otro gran recurso de los BA. De nuevo, sus agudos más prominentes y sus bajos más equilibrados, ayudan a crear una **mayor sensación de claridad**, ipero cuidado!, no son pocos los auriculares que exageran al respecto, ofreciendo un sonido demasiado brillante y antinatural.

Como vemos, **cada sistema tiene sus ventajas e inconvenientes**. A la hora de decidirse por un auricular u otro hay que valorar primero que estilo de sonido buscamos, o lo que es lo mismo, escoger aquellos aspectos que nos interesan más y estar dispuestos a sacrificar otros menos interesantes.

Por ejemplo, yo siempre busco un sonido cálido y dulce, que no me canse, con buen timbre sonoro y buen soundstage, y no me importa tanto si el bajo es lento o si no es un sonido tan detallado o claro. Busco atmósfera más que definición, por ello tiendo al sonido de los DD más que al de los BA. Sin embargo, es muy común encontrarse a mucha gente que prefiere el nivel de detalle y el dinamismo de los BA al sonido más tridimensional y borroso de los DD. Cuestión de gustos.

Conclusiones:

En este hobby, acertar a la primera es prácticamente imposible. Irás cambiando de auricular y te irás encontrando con nuevos sonidos que te aportarán nuevas sensaciones. De este modo, y de forma prácticamente inconsciente, te irás encaminando hacia un estilo u otro.

Lo que debes tener en cuenta desde el principio es que en el terreno intrauditivo **vas a tener que elegir sí o sí**. Las posiciones puramente intermedias no existen. Encontrarás auriculares que tienden a la neutralidad, pero siempre dentro de un estilo sonoro determinado. Esperar que un auricular te ofrezca absolutamente todo de forma excepcional puede llevarte a la decepción. A todos nos ha pasado que creyendo que nuestros auriculares eran la hostia, hemos catado algo nuevo y nos hemos quedado con cara de tontos al volver a nuestros in-ear, descubriendo sus múltiples defectos.

La clave es probar y elegir. Cuanto antes tengamos claro qué buscamos en un auricular intrauditivo, antes daremos con el producto adecuado y más disfrutaremos de él.

Voy a reiterar un aspecto que me parece esencial: **un auricular no es sólo sonido**. Estudia muy seriamente que uso le vas a dar a ese auricular y valorar si realmente éste puede darte una buena respuesta a esas necesidades. No son pocos los casos de aficionados a este hobby que han optado por la comodidad o el aislamiento antes que el propio sonido. Son aparatos que llevamos en nuestros oídos, estar a gusto con ellos es fundamental, y al sonido más o menos te puedes acostumbrar, pero a un auricular que te hace daño, es mucho más difícil.

Para finalizar estas conclusiones, recomiendo también **leer muchas opiniones**. Seguramente te encontrarás con discrepancias entre ellas. No importa, viene bien saber las críticas positivas y las negativas para hacerte una idea de lo que te espera si adquieres ese auricular que te interesa.

Marcas famosas de auriculares....

... del tipo Driver Dinámico

Sennheiser: principalmente su gama *IE*: los *IE6*, los *IE7* y su tope de gama, los *IE8*. También es famosa su gama *CX*, más modesta y algo obsoleta ya. Antaño fueron los verdaderos estandartes del sonido DD.

HiFiman RE: son los DD más peculiares que existen, pues apuestan mucho por el detalle y la neutralidad antes que por la calidez propia de este sistema de audio. Extremadamente famosos y muy alabados son sus *RE0*. Los *RE-Zero* son una versión de los anteriores pero con algo más de bajos y son más fáciles de mover para los reproductores. Sus *RE252* y los *RE262* son su gama alta.

Monster: se han popularizado en poco tiempo. Tienen buenos precios para sus excelentes prestaciones. Los *Pro Cooper* y los *Miles Davis* están considerados dos de los mejores DD del mercado. Sus *Pro Gold*, más baratos, ofrecen también un gran nivel de calidad. Tienen el estilo sonoro clásico de los Driver Dinámico.

JVC: su catálogo audiófilo cuenta con dos modelos: los *HA-FX500* y los *HA-FX700*. Ambos tienen la particularidad de estar contruidos con una membrana con un componente de fibra de madera que les otorga un timbre realmente espectacular. Los *FX700* están considerados por un importante sector como los mejores DD del mercado (a nivel sonoro).

Fischer: más que nada por sus *Fischer Audio Eterna*, que se han hecho muy populares en la gama media-baja por su excelente sonido y relación calidad-precio.

Xears: sus *TDII* y *TDIII* han sorprendido por su gran calidad teniendo en cuenta el bajo precio al que se pueden adquirir.

... del tipo Balanced Armature

Ultimate Ears: su catálogo es amplísimo, aunque hace tiempo que no diseñan nada nuevo en gamas altas. En la gama media y baja hay una gran variedad de opciones. Actualmente están un poco de capa caída, pero cuenta con algunas joyas como los *Super Fi 5*.

Westone: uno de los grandes del sector. Durante un tiempo fueron los reyes del patio, y popularizaron las 3 vías en la gama alta con sus *Westone*

3. Actualmente cuentan con un auricular de 4 vías, el *Westone 4* y un 3 vías muy reconocido: los *UM3X*. En gamas más modestas no es una marca tan popular, aunque la calidad de sus productos es incuestionable. Además, sus auriculares son auténticos ejemplos de comodidad y aislamiento.

Shure: la marca estándar en la producción de sonido (micros sobre todo).

En auriculares están viviendo un poco de las rentas, ipero menudas rentas!, sus *Shure SE530* fueron los mejores auriculares del mercado durante un buen tiempo, y aún hoy están cotizados. Tanto es así, que Shure lanzó una actualización de su catálogo modificando pocas cosas a nivel sonoro, pero sí en el aspecto estético. Además, en gamas más modestas mantienen un buen nivel.

Earsonics: sus *SM3* (3 vías) fueron la sensación del año pasado. Muchos los consideran los mejores auriculares del mercado. Una tontería, pero nos permite advertir el nivel de estas bestias. Earsonics sólo tiene gama alta.

Soundmagic: por sus *PL50* más que nada, siendo el primer BA de gama baja del mercado. Han tenido mucho éxito y gustan bastante.

Phonak: el impacto de esta marca es mucho menor que el de las anteriores, pero sus *Audeo PFE* fueron durante un tiempo los auriculares más reconocidos en la gama media. Aún hoy mantienen el tipo y son capaces de sacar los colores a auriculares más caros.

Espero que esta opinión-guía resulte de utilidad. Si alguien encuentra alguna errata o algún aspecto que haya que cambiar, que por favor lo indique, para rectificar. Tampoco vendría mal saber aquellas opiniones que discrepen de ésta, podría ayudar a aquellos que se están introduciendo en el mundillo.